

Annexe 5

Grille d'évaluation par les pairs des projets de recherche utilisant des animaux

SECTION 1 : IDENTIFICATION DE L'ÉVALUATEUR

Nom

Date de l'évaluation

J'atteste que je n'ai aucun conflit d'intérêts réel, apparent ou potentiel au regard de ce projet de recherche.

SECTION 2 : IDENTIFICATION DU PROJET

Titre du projet

Chercheur principal

Faculté

Département

Lieu de la recherche

Provenance des fonds

SECTION 3 : ÉVALUATION DU PROJET

A) Contexte, pertinence et impact du projet

1. Est-ce que le contexte du projet est clair, suffisamment documenté et permet de bien situer celui-ci dans le domaine?

Fortement
en désaccord

En désaccord

En accord

Fortement
en accord

Commentaires :

2. Est-ce que l'impact du projet sur le bien-être et/ou la santé humaine ou animale est discuté de manière adéquate?

Fortement en désaccord En désaccord En accord Fortement en accord

Commentaires :

3. Est-ce que le projet est pertinent, répond à des besoins de recherche évidents et permettra un avancement significatif des connaissances scientifiques dans le domaine?

Fortement en désaccord En désaccord En accord Fortement en accord

Commentaires :

B) Hypothèse et objectifs spécifiques du projet

4. Est-ce que l'hypothèse principale est appuyée de manière adéquate par des observations ou de la littérature scientifique pertinente?

Fortement en désaccord En désaccord En accord Fortement en accord

Commentaires :

5. Est-ce que les objectifs du projet sont réalisables, mesurables, atteignables et adéquatement justifiés?

Fortement en désaccord	En désaccord	En accord	Fortement en accord
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Commentaires :

C) Design expérimental, méthodologie et résultats attendus

6. Est-ce que le choix du modèle expérimental est justifié de manière adéquate?

Fortement en désaccord	En désaccord	En accord	Fortement en accord
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Commentaires :

7. Est-ce que les groupes expérimentaux, le nombre d'animaux, les mesures, les variables et les résultats attendus sont bien présentés?

Fortement en désaccord	En désaccord	En accord	Fortement en accord
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Commentaires :

8. Est-ce que la méthodologie proposée permettra de répondre aux objectifs du projet?

Fortement en désaccord	En désaccord	En accord	Fortement en accord
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Commentaires :

9. Est-ce que la demande générera des résultats pertinents que l'hypothèse soit validée ou non?

Fortement en désaccord En désaccord En accord Fortement en accord

Commentaires :

10. Est-ce que les expériences décrites sont réalisables par le candidat principal et son équipe?

Fortement en désaccord En désaccord En accord Fortement en accord

Commentaires :

SECTION 4 : RECOMMANDATION

11. Est-ce que vous recommandez l'évaluation de cette demande par le CPAUL approprié?

- Oui Le mérite scientifique est reconnu.
- Oui, avec modifications mineures au projet (voir les commentaires) Des modifications mineures ou quelques informations sont requises avant que le mérite scientifique soit reconnu.
- Requiert des précisions avant de se prononcer (voir les commentaires) Des modifications majeures et plusieurs informations sont requises avant que le mérite scientifique soit reconnu.
- Non Ce projet de recherche ne devrait pas être effectué.

Commentaires généraux:

Signature : _____

Date: _____